Судья фио Дело № 33-18561

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

адрес 16 июня 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в со­ставе

председательствующего Клюевой А.И.,

судей фио, фио,

при помощнике судьи Разумной И.А., рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи фио апелляционную жалобу представителя ПАО «Сбербанк» по доверенности – Кириченко Н.С. на решение Гагаринского районного суда адрес от 7 сентября 2020 года по гражданскому делу № 2-2337/2020 по иску Коровина Никиты Андреевича к ПАО «Сбербанк России» о взыскании убытков,

установила:

Коровин Н.А. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», в котором, с учетом последующих уточнений, просил взыскать с ответчика убытки в размере сумма, оплату юридических услуг в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, оплату государственной пошлины в размере сумма, штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом.

Свои исковые требования истец мотивировал тем, что 10 февраля 2020 года он в дополнительном офисе № 9040/00200 Видновского филиала адрес ПАО «Сбербанк России», на свое имя произвел перевод «Колибри» № 148872662 на сумму сумма, о чем свидетельствует заявление о денежном переводе «Колибри» от 10.02.2020, приходно-кассовый ордер № 633 от 10.02.2020. 17 февраля 2020 года истец обратился в дополнительный офис № 9040/00200 Видновского филиала адрес ПАО «Сбербанк России» для получения денежного перевода. В получении перевода истцу было отказано в связи с ранее произведенной выплатой перевода третьему лицу. 17 февраля 2020 года истец обратился к ответчику с заявлением о краже денежных средств неизвестными лицами. До настоящего времени ответчик уклоняется от ответа. Истец полагает, что действиями ответчика, осуществившего выплату денежных средств третьему лицу, ему причинены убытки, а также причинен моральный вред.

Решением Гагаринского районного суда адрес от 07 сентября 2020 года, постановлено:

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Коровина Никиты Александровича сумма, компенсацию морального вреда сумма, проценты в сумме сумма, штраф в сумме сумма, расходы по оплате услуг представителя сумма, расходы по оплате госпошлины в сумме сумма.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18.12.2020 постановлено:

Решение Гагаринского районного суда адрес от 07 сентября 2020 года отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Коровина Никиты Андреевича к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов отказать.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2020 года постановлено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2020 отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд.

Представитель ПАО «Сбербанк» по доверенности – Кириченко Н.С., поддержала доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца фио по доверенности – фио возражала против удовлетворения доводов апелляционной жалобы.

На основании ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рас­смотреть дело при данной явке.

Проверив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия при­ходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, 10 февраля 2020 года истец Коровин Н.А. в дополнительном офисе № 9040/00200 Видновского филиала адрес ПАО «Сбербанк России» произвел перевод «Колибри» № 148872662 на имя Коровина Никиты Андреевича на сумму сумма, о чем свидетельствует заявление о денежном переводе «Колибри» от 10.02.2020 г., приходно-кассовый ордер № 633 от 10.02.2020.

Комиссия Банка за услугу составила сумма

Данное обстоятельство ответчиком оспорено не было.

Истец в судебном заседании суда первой инстанции пояснил, что денежный перевод должен быть им получен в адрес.

17 февраля 2020 года истец обратился в дополнительный офис № 9040/00200 Видновского филиала адрес ПАО «Сбербанк России» для получения денежного перевода. В получении перевода истцу было отказано в связи с ранее произведенной выплатой перевода третьему лицу.

Как видно из материалов дела, 12.02.2020 денежные средства в сумме сумма, переведенные 10.02.2020 Коровиным Н.А., паспортные данные, гражданином РФ, проживающим в адрес, получены в дополнительном офисе ПАО «Сбербанк России» № 8624/500 (Пенза) Коровиным Никитой Андреевичем, паспортные данные, имеющим паспорт иностранного гражданина № ТТ884704, выдан Украина 08.02.2014 года, имеющим место жительство по адресу: Москва, адрес.

Истец обращался к ответчику с требованиями о возврате незаконно выплаченных иному лицу денежных средств, до настоящего времени денежные средства ответчиком истцу не возвращены.

Ссылаясь на положения ст.ст. 862, 1107 ГК РФ, положения ФЗ «О банках и банковской деятельности», ФЗ «О национальной платежной системе», Положение о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Банком России 19 июня 2012 года № 383-П, Порядок осуществления в Сбербанке срочных денежных переводов "Блиц" (впоследствии переименован в "Колибри"), утвержденного Постановлением Правления Сбербанка России от 07 апреля 2005 года № 1345-р, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчиком истцу была оказана банковская услуга ненадлежащего качества. При этом, в обоснование своего вывода, суд первой инстанции ссылался на отсутствие доказательств сообщения ответчику получателем денежных средств уникального контрольного номера; Банк, выдавая денежные средства гражданину Коровину Н.А., не убедился в установлении личности гражданина, получившего денежные средства, в частности, денежные средства выдавались лицу по иностранному паспорту, банк не отразил в финансовых документах полные данные гражданина (серия и номер паспорта, дату и госорган, выдавший паспорт), указан недостоверный несуществующий адрес места жительства гражданина: адрес.

С учетом установленных обстоятельств, суд первой инстанции удовлетворил требования истца.

Судебная коллегия соглашается с данной правовой позицией суда.

Во исполнение Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Банком России 19.06.2012 г. N 383-П Постановлением Правления Сбербанка России от 07.04.2005 N 1345-р утвержден Порядок осуществления в Сбербанке срочных денежных переводов "Блиц" (впоследствии переименован в "Колибри") (далее -Порядок) между физическими лицами в валюте РФ и международных срочных денежных переводов "Блиц" между физическими лицами в валюте РФ, долларах США и Евро, который определяет процедуру и последовательность совершения операций по срочным переводам физических лиц без открытия счета.

В соответствии с п. 1.8 названного Порядка операции по приему, выплате, отмене блицперевода совершаются с обязательным предъявлением документа, удостоверяющего личность физического лица. При приеме блицперевода по желанию отправителем может быть указан контрольный вопрос и ответ. В этом случае знание получателем ответа на контрольный вопрос является обязательным условием для выплаты перевода.

Принятому Блиц-переводу присваивается уникальный контрольный номер, который формируется системой или Информационной системой и сообщается отправителю для передачи получателю. Он отражается в заявлении о Блиц-переводе и приходном кассовом ордере, выдаваемом отправителю. Знание получателем контрольного номера перевода является обязательным условием для его выплаты

В случае указания Отправителем Блиц-перевода номера мобильного телефона Получателя, Отправителю предоставляется дополнительный бесплатный сервис по уведомлению посредством СМС-сообщения Получателя об оформленном в его пользу Блиц-переводе, либо об отмене ранее оформленного в его пользу Блиц-перевода. В случае указания Отправителем Блиц-перевода своего номера мобильного телефона, Отправителю предоставляется дополнительный беспалатный сервис по его уведомлению посредством СМС-сообщения о факте выплаты Получателю данного Блиц-перевода (п. 1.9 Порядка). (л.д. 51).

Согласно Разделу 3 Порядка подтверждением оформления операции перевода является приходный кассовый ордер на сумму Блиц-перевода и сумму комиссии, где в графе "Источник поступления" указывается наименование операции "Прием Блицперевода и суммы комиссии" с разбивкой на сумму перевода и сумму комиссии за осуществление перевода.

Согласно п. 3.2.3.2. в случае указания Отправителем Блиц-перевода своего номера мобильного телефона, направляет ему уведомление посредством СМС-сообщения о факте выплаты Получателю данного Блиц-перевода.

Пунктом 4.2 Порядка установлены условия выплаты блицпереводов, а именно: при явке получателя блицперевода контролер, удостоверившись в личности получателя по предъявленному документу, удостоверяющему личность, разъясняет получателю условия блицперевода; на основании предъявленного документа, удостоверяющего личность получателя, контрольного номера блицперевода и адресных данных получателя, представленных получателем в письменной или устной форме, вводит в систему информацию о выплачиваемом блицпереводе с указанием следующих реквизитов: полностью фамилию, имя, отчество получателя, адрес постоянного места проживания (если известен), телефон получателя, вид, серию, номер, кем и когда выдан документ, удостоверяющий личность получателя, контрольный номер блицперевода.

Обращаясь в суд с иском, Коровин Н.А. указывал, что перевод «Колибри» осуществлял самому себе, о чем сообщил оператору банка.

Как следует из заявления Коровина Никиты Андреевича о денежном переводе «Колибри» получателем денежных средств он указал себя, Коровина Никиту Андреевича, с указанием своего номера телефона об уведомлении об оформлении денежного перевода «Колибри», о выплате денежного перевода «Колибри» (л.д. 14).

Оценивая применение пункта 4.2 Порядка осуществления в Сбербанке срочных денежных переводов "Блиц" (впоследствии переименован в "Колибри") при оформлении перевода на свое имя, в частности устанавливая каким образом в данном случае сотрудник банка идентифицирует личность клиента, судебная коллегия находит верной правовую позицию суда о том, что при осуществлении выплаты денежного перевода в размере сумма, сотрудник банка действовал вопреки требованиям вышеприведенных законоположений.

Принимая решение, суд обоснованно принял во внимание, что выдавая данные денежные средства, сотрудник банка должен был убедиться в знании получателем перевода уникального контрольного номера перевода, проявить должную осмотрительность и внимательность при совершении операции.

С учетом указания истцом номера телефона в заявлении о денежном переводе «Колибри» (л.д. 14) с целью получения СМС-сообщения о выплате денежного перевода, сотрудник Банка должен был уведомить отправителя о совершенной выплате денежных средств.

Учитывая, что паспортные данные, место жительства и гражданство отличаются от данных, указанных в заявлении о переводе денежных средств, при идентичности имени отправителя и получателя, сотрудник банка, при должной осмотрительности, должен был установить разницу места жительства и гражданства отправителя и получателя с учетом большой вероятности того обстоятельства, что отправитель и получатель могли быть разными лицами, при том, что выплата перевода, направленного истцом предназначалась самому истцу.

При таком положении, в соответствии с п. 4.2.1.7 Порядка сотрудник Банка имел возможность отказать получателю в выплате Блиц-перевода, возвратив документ, удостоверяющий личность и заявление о выплате Блиц-перевода.

Перечисленные обстоятельства верно учтены судом первой инстанции, в связи с чем является обоснованным вывод суда о том, что несоблюдение Банком вышеуказанных положений Порядка повлекло оказание услуги истцу ненадлежащего качества, нарушившее его права, что влечет обязанность возмещения ПАО «Сбербанк России» Коровину Никите Андреевичу суммы перевода.

При таких обстоятельствах взысканный размер компенсации морального вреда является обоснованным и соразмерным вышеописанным обстоятельствам.

Судебная коллегия также признает соответствующим ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" размер взысканного с ответчика штрафа.

Учитывая объем выполненных представителем истца работ, категорию рассматриваемого спора, а также осуществленный представителем в результате рассмотрения дела объем защищаемого права истца, судебная коллегия находит разумной взысканную сумму компенсации расходов истца по оплате услуг представителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, су­дебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

решение Гагаринского районного суда адрес от 7 сентября 2020 го­да оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи